



22
2014
ΕΝΩΣΙΟΝ ΤΟΥ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟΥ ΚΟΡΩΠΙΟΥ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΜΑΡΙΑ Δ. ΚΟΥΤΣΙΟΥ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
Δ.Α.Μ.Α.Σ. 03559
ΔΡΥΛΛΕΡΑΚΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΒΟΥΚΟΥΡΕΣΤΙΟΥ 25 - ΑΘΗΝΑ 106 71
ΤΗΛ 211 0003456, FAX 211 0005200
e-mail: dryllerakis@dryllerakis.gr

Ημ. συ. προσ. διαβ. 14/2/20
Παράκληση 14/2/20
π' ώρα 13.30
Κοιν. προ 2 Φεβρουάριου

ΑΙΤΗΣΗ ΑΝΑΚΛΗΣΗΣ ΑΛΛΩΣ ΜΕΤΑΡΡΥΘΜΙΣΗΣ

ΤΗΣ ΑΠΟ 31.7.2013 ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΔΙΑΤΑΓΗΣ

(ΚΠολΔ 781 παρ. 2)

Παραστάσεις
57 11 559
57 11 558
Γεωργίου Αλεξόπουλου
Μαργαρίτης Κωνσταντίνου

1. Του Γεωργίου Αλεξόπουλου του Μιχαήλ, κατοίκου Βάρης Αττικής, οδός Έβρου αριθ. 1 η/κ.
2. Της εταιρείας με την επωνυμία «ALFIN Α.Ε. ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗ Α-ΠΕ», με έδρα την Αθήνα, οδός Αριστείδου αριθ. 1, όπως νόμιμα εκπροσωπείται

12-2-2014

ΚΟΙΝΟΠΟΙΟΥΜΕΝΗ ΠΡΟΣ

- 1) Τον Δημήτριο Ευτυχιάκο του Ηλία, κάτοικο Γλυφάδας Αττικής, οδός Γίανος Δραγούμη αριθ. 22, μέλους του προσωρινού ΔΣ της εταιρείας «MODUS ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Ε.». ημ. Κυριάκου Σαββίδη π' Γεωργίου Σαγυλάκη.
- 2) Τον Νικόλαο Ευτυχιάκο του Ηλία, κάτοικο Καλαμάτας, οδός Νέδοτος αριθ. 96Α, μέλους του προσωρινού ΔΣ της εταιρείας «MODUS ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Ε.». ημ. Θύμησης
- 3) Τον Διονύσιο Πετρόπουλο του Νικολάου, κάτοικο Νέας Σμύρνης, οδός Βοσπόρου 17, προσωρινό Πρόεδρο Δ.Σ. Αυτοματ

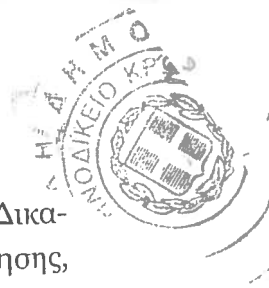


Συζητάται
ματ άμμελι
πιν
αίταται
π' αυ
πρω συ
4 κοινοποι
1107

I. ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΑ – ΚΑΤΕΠΕΙΓΟΝ – ΝΕΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ

Ο πρώτος εξ' ημών είναι κύριος μέτοχος σε ποσοστό 62% της εταιρείας «MODUS ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Ε.» (εφεξής η «Εταιρεία»). Η δεύτερη εξ' ημών είναι μέτοχος της Εταιρείας με ποσοστό 2%. Ο πρώτος εξ' ημών και οι Μιχαήλ και Κωνσταντίνος Αλεξόπουλος δυνάμει της από 28.6.2012 απόφασης της Τακτικής Γενικής Συνέλευσης της Εταιρείας είχαμε ως τριμελές ΔΣ τη διοίκηση της Εταιρείας μέχρι και την 1.7.2013, οπότε με προσωρινή διαταγή του Δικαστηρίου Σας προστέθηκε ως μέλος του ΔΣ ο Διονύσιος Πετρόπουλος, κατόπιν σχετικής πρότασης των Νικολάου και Δημήτριου Ευτυχιάκου μετόχων μειοψηφίας. Οι ως άνω μέτοχοι μειοψηφίας ζήτησαν τη μεταρρύθμιση της

14-2-2014



προσωρινής διαταγής και με νέα προσωρινή διαταγή (31.7.2013) του Δικαστηρίου Σας, επέτυχαν να έχουν την πλειοψηφία της προσωρινής διοίκησης, συμμετέχοντας και ίδιοι στο προσωρινό ΔΣ με τον ως άνω Δ. Πετρόπουλο και αποκλείοντας από τη διοίκηση τον α' εξ' ημών. Ο βασικός λόγος χορήγησης της τελευταίας προσωρινής διαταγής που μεταρρύθμισε την προηγούμενη ήταν το γεγονός ότι η Περιφέρεια Ανατολικού Τομέα είχε αρνηθεί την καταχώρηση πρακτικού Γενικής Συνέλευσης περί της σημασίας του οποίου θα γίνει λόγος αναλυτικά κατωτέρω.

Εισαγωγικά, και πριν την αναλυτική παράθεση των πραγματικών περιστατικών σας εκθέτουμε αμέσως κατωτέρω, αφενός μεν τους λόγους για τους οποίους υφίσταται κατεπίγειο και θα πρέπει σήμερα με την υποβολή της παρούσας να χορηγηθεί από το Δικαστήριό σας προσωρινή διαταγή που θα ανακαλεί την από 31.7.2013 προσωρινή διαταγή, και αφετέρου δε τα κρίσιμα νέα πραγματικά περιστατικά που όχι μόνο δικαιολογεί, αλλά και επιβάλλει την ανάκληση αυτής:

A) ΝΕΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ

Δύο εκ των πέντε μελών της προσωρινής διοίκησης έχουν ασκήσει την ΑΚΔ4661/2.2.2013 αγωγή τους και αίτηση ασφαλιστικών μέτρων κατά της Εταιρείας. Μολαυταύτα και κατά καταφανή παράβαση των διατάξεων των άρθρων ΑΚ 66 και 22^α του Ν. 2190/1920 συμμετέχουν σε συνεδριάσεις ΔΣ με θέμα την εκπροσώπηση της Εταιρείας ενώπιον Δικαστηρίων σε σχέση με τα ανωτέρω δικόγραφα τους και έχοντας μετά του προταθέντος από εκείνους Προέδρου ΔΣ, ορίζουν δικηγόρους της επιλογής τους με πρόθεση να συνομολογήσει η Εταιρεία, άλλως να μην αντιλέξει στα αγωγικά τους αιτήματα, στις αιτήσεις ασφαλιστικών και στις διαταγές που αιτούνται. Συγκεκριμένα:

1^ο ΝΕΟ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΟ

Στις 12.12.2013, η πλειοψηφία του προσωρινού ΔΣ της Εταιρείας (αποτελούμενη από τους Νικόλαο και Δημήτριο Ευτυχιάκο και τον ξαθ' υπόδειξη προσωρινό Πρόεδρο Διονύσιο Πετρόπουλο) απέδειξαν κατά τρόπο εξόφθαλμο την πραγματική τους πρόθεση να ανατρέψουν πλήρως τα όσα έχουν λάβει χώρα μέχρι σήμερα στην Εταιρεία ως εξής:

Οι δύο πρώτοι (Νικόλαος και Δημήτριος Ευτυχιάκος) άσκησαν αγωγή κατά της Εταιρείας με αίτημα την άκυρωση αποφάσεων Γενικών Συνελεύσεων και Διοικητικού Συμβουλίου από τις 14.12.2012 μέχρι σήμερα. Παράλληλα, άσκησαν αίτηση ασφαλιστικών μέτρων με αίτημα προσωρινής διαταγής περί αναστολής ισχύος όλων των εν λόγω αποφάσεων. Η προσωρινή διαταγή να




συζητηθεί ενώπιον του κ. Προέδρου του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών ~~εχθές (12.12.2013)~~ και ώρα 12.00. Την αγωγή και αίτησή τους ως μέτοχοι της Εταιρείας, επαναλαμβάνουμε δε ότι οι ανωτέρω (ενάγοντες και αιτούντες) αποτελούν και τα 2 από τα 5 μέλη του προσωρινού ΔΣ της Εταιρείας την οποία ενάγουν.

Την εν λόγω αγωγή και αίτηση κοινοποίησαν στην έδρα της Εταιρείας 26 ώρες πριν τη συζήτηση της προσωρινής διαταγής. Αμέσως, ο προταθείς από τους ως άνω αιτούντες-ενάγοντες και διορισθείς προσωρινός Πρόεδρος ΔΣ, Διονύσιος Πετρόπουλος, απέστειλε στα μέλη ΔΣ Μιχαήλ και Κωνσταντίνο Αλεξόπουλο ηλεκτρονικό μήνυμα, με το οποίο τους δήλωνε απερίφραστα ότι λόγω του κατεπείγοντος θα όριζε εκείνος δικηγόρο της επιλογής του για να εκπροσωπήσει την Εταιρεία. Σημειώνουμε ότι ο ως προσωρινός Πρόεδρος δεν έχει τέτοια εξουσία. Ο στόχος ήταν προφανής: Ο νομικός παραστάτης που θα όριζε ο κ. Πετρόπουλος θα παρίστατο για λογαριασμό της Εταιρείας κατά τη συζήτηση της προσωρινής διαταγής με την εντολή να συνομολογήσει (ή τουλάχιστον να μην αντιτεθεί ευθέως) στο αίτημα προσωρινής διαταγής, το οποίο ως εκ τούτου θα γινόταν ασφαλώς δεκτό.

Μόλις οι Κων/νος και Μιχαήλ Αλεξόπουλος έλαβαν το ως άνω μήνυμα, του ζήτησαν αμέσως και εγγράφως να πράξει τα νόμιμα, ήτοι να συγκαλέσει ΔΣ προκειμένου να ληφθεί απόφαση προκειμένου να επιλεγεί δικηγόρος. Ο κ. Πετρόπουλος απήντησε το πρωινό της επόμενης ημέρας (λίγες ώρες πριν τη συζήτηση της προσωρινής διαταγής), συγκαλώντας ΔΣ στις 10.45 (μία ώρα πριν τη συζήτηση της προσωρινής διαταγής) στο καφέ «ΣΑΚΚΟΥΛΑΣ» απέναντι από τα Δικαστήρια. Κατά τη συνεδρίαση του ΔΣ συμμετείχαν (χωρίς να έχουν δικαίωμα) οι ίδιοι οι ενάγοντες – αιτούντες και εξέλεξαν από κοινού με τον κ. Πετρόπουλο δικηγόρους της επιλογής τους για να εκπροσωπήσουν την Εταιρεία με ψήφους 3-2, μειοψήφουντων των Μιχαήλ και Κωνσταντίνου Αλεξόπουλου. Η σύγκρουση συμφερόντων κατά το άρθρο 22^α του Ν. 2190/1920 και ΑΚ 66 είναι καταφανής: **Οι ενάγοντες – αιτούντες αποφάσισαν ποιος θα εκπροσωπήσει την εναγομένη-καθ'ης!!!** Ο στόχος επίσης καταφανής: Η εναγομένη εταιρεία, έτσι εκπροσωπούμενη δικαστικώς θα συνομολογούσε ή τουλάχιστον δεν θα αγτέκρουε με ισχυρά επιχειρήματα το αίτημα προσωρινής διαταγής. Υπό αυτές τις πρωτοφανείς συνθήκες ευθείας παράβασης του νόμου και των στοιχειωδών δικαιωμάτων της Εταιρείας, αναμένεται την Δευτέρα-το πρωί (16.12.2013) η απόφαση της κ. Προέδρου που προφανώς θα αποδεχθεί το αίτημα προσωρινής διαταγής και η Εταιρεία «θα πιναχτεί στον αέρα»!

Σημειωτέον ότι εντελώς παρελκυστικά και προκειμένου να δείξουν «καλές προθέσεις», οι ανωτέρω ενάγοντες-αιτούντες αποφάσισαν η Εταιρεία να εκπροσωπηθεί όχι μόνο από δικό τους δικηγόρο, αλλά και από δικηγόρους



της επιλογής της μειοψηφίας του ΔΣ. Πλην, όμως, οι δικηγόροι της πλευράς Αλεξόπουλου (που εκπροσωπείται μόνο με δύο μέλη στο προσωρινό ΔΣ) είχαν «δεμένα τα χέρια», καθώς διορισθέντες με πρακτικό όπου η πλειοψηφία του ΔΣ (κ.κ. Ευτυχιάκοι και Πετρόπουλος) εξέφραζε την άποψη των εναγόντων (κ.κ. Ευτυχιάκων) και των όσων εμπειρέχονταν στην αγωγή και την αίτησή τους, δεν μπορούσαν να εκφράσουν αντίθετη άποψη, καθώς κάτι τέτοιο θα μπορούσε να κριθεί ότι υπερβαίνει την εντολή τους!

Η ανωτέρω συμπεριφορά της προσωρινής διοίκησης συνιστά αδιαμφισβήτητη απόδειξη των προθέσεών τους και των όσων θα επακολουθήσουν: Οι κ.κ. Νικόλαος και Δημήτριος Ευτυχιάκος επέτυχαν να διοριστεί μία προσωρινή διοίκηση όπου θα έχουν την πλειοψηφία και στη συνέχεια να ασκούν ως μέτοχοι της Εταιρείας αγωγές και αιτήσεις σε βάρος της και διορίζουν (με την πλειοψηφία που έχουν) και κατά καταφανή παράβαση του νόμου, οι ίδιοι δικηγόρους της επιλογής τους για να εκπροσωπήσουν την εναγομένη – καθ'ης, ώστε να γίνονται οι αγωγές και αιτήσεις που κάθε φορά κατά βούληση ασκούν! Με αυτόν ακριβώς τον τρόπο έγινε δεκτό το αίτημα τους για χορήγηση προσωρινής διαταγής σε βάρος της Εταιρείας.

2ο Νέο περιστατικό που συνιστά έναν από τους βασικούς λόγους ανάκλησης

Όπως θα εκθέσουμε αναλυτικά κατωτέρω, ένας από τους βασικούς λόγους έκδοσης της προσωρινής διαταγής της οποίας ζητούμε την ανάκληση ήταν ότι η Περιφέρεια δεν είχε καταχωρήσει την από 14.12.2012 απόφαση της Γενικής Συνέλευσης της οποίας τη σημασία εξηγούμε αναλυτικά κατωτέρω.

Μετά την έκδοση της από 31.7.2013 προσωρινής διαταγής και αφού είχαμε ασκήσει προσφυγή-ένσταση στην Περιφέρεια, η Περιφέρεια προέβη στην καταχώρηση της εν λόγω απόφασης και δημοσίευση στο ΦΕΚ. Το ανωτέρω δε έλαβε χώρα κατόπιν σχετικής γνωμοδότησης της νομικής υπηρεσίας της Περιφέρειας. Είναι, λοιπόν, προφανές ότι δεδομένου ότι έχει εικλείψει πλέον ο λόγος για τον οποίο διορίστηκε το προσωρινό ΔΣ, θα πρέπει να ανακληθεί και η προσωρινή διαταγή που το διόρισε. Για την καταχώρηση αυτή αναφερόμαστε εκτενώς κατωτέρω.

3ο Νέο περιστατικό

Ενόψει της συζήτησης της προαναφερθείσας με ΑΚΔ19453/2013, από 29.11.2013 αίτησης ασφαλιστικών μέτρων για την οποία είχε ορισθεί συζήτηση σήμερα, 12.2.2014, ο προταθείς από τους κ.κ. Ευτυχιάκους (ενάγοντες και αιτούντες), προσωρινός Πρόεδρος, δεν συγκάλεσε ως όφειλε νομότυπα και εμπρόθεσμα ΔΣ, προκειμένου να διοριστεί δικηγόρος που θα εκπροσωπούσε την Εταιρεία κατά τη σημερινή δικάσιμο. Το έπραξε στις 10.2.2014 και ώρα

22.14 μέσω email (προπαραμονή δικαστηρίου), ορίζοντας ως χρόνο συνεδρίασης του ΔΣ την 11.2.2014 (παραμονή του Δικαστηρίου) και ώρα 15.00, χωρίς να τηρήσει την οφειλόμενη διήμερη προθεσμία, παρότι γνώριζε την εν λόγω δικάσιμο από τον Δεκέμβριο του 2013, οπότε και του είχε επιδοθεί η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων. Ο λόγος είναι προφανής: να γίνει ό, τι και ανωτέρω (1^ο νέο περιστατικό) εκθέτουμε: Δηλαδή, να παραστούν και να ψηφίσουν παράνομως οι ενάγοντες-αιτούντες και με τη δική του ψήφο (ήτοι με πλειοψηφία 3-2) να εκλέξουν δικηγόρο της επιλογής τους, που θα συνομολογούσε για άλλη μία φορά την αίτηση, άλλως δεν θα αντέλεγε σε αυτήν. Παράλληλα, με βάση τον ορισθέντα χρόνο συνεδρίασης (λίγες ώρες πριν την εκδίκαση της υπόθεσης), μας αφαιρούσε το δικαίωμα έως τη συζήτηση των ασφαλιστικών μέτρων την παράνομη απόφαση του ΔΣ.

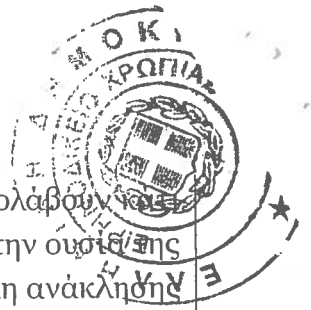
4ο νέο περιστατικό

Στις 16.12.2013 συζητήθηκε ενώπιον της κ. Ειρηνοδίκη Κρωπίας η από 13.12.2013 αντίστοιχη με την παρούσα αίτησή μας για ανάκληση της από 31.7.2013 προσωρινής διαταγής της κ. Ειρηνοδίκη Κρωπίας, που είχε ως νέα περιστατικά τα δύο πρώτα εξ' αυτών που αναφέρονται στην παρούσα. Η αίτησή μας αυτή απορρίφθηκε επί της ουσίας για έναν πολύ συγκεκριμένο λόγο, ο οποίος εκλείπει σήμερα. Όπως αναφέρεται στο σκεπτικό της κ. Προέδρου, η αίτησή μας απορριπτόταν επί της ουσίας μόνο και μόνο επειδή λίγο νωρίτερα, με την από 13.12.2013 προσωρινή διάταξη της κ. Προέδρου του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών είχε ανασταλεί προσωρινώς η ισχύς της ως άνω από 14.12.2012 απόφασης ΓΣ, την οποία επικαλούμασταν.

Η ΕΝ ΛΟΓΩ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗ ΔΙΑΤΑΓΗ ΕΠΑΥΣΕ ΝΑ ΙΣΧΥΕΙ ΣΗΜΕΡΑ ΚΑΘΩΣ ΚΑΤΑ ΤΗ ΣΗΜΕΡΙΝΗ ΔΙΚΑΣΙΜΟ ΤΗΣ ΑΙΤΗΣΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ ΑΝΑΒΛΗΘΗΚΕ Η ΣΥΖΗΤΗΣΗ ΚΑΙ Η Κ. ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ ΔΕΝ ΔΙΑΤΗΡΗΣΕ ΤΗΝ ΙΣΧΥ ΤΗΣ. ΑΡΑ, ΕΚΛΕΙΠΕΙ Ο ΜΟΝΑΔΙΚΟΣ ΛΟΓΟΣ ΓΙΑ ΤΟΝ ΟΠΟΙΟ ΧΟΡΗΓΗΘΗΚΕ Η ΑΠΟ 31.7.2013 ΠΡΟΣΩΡΙΝΗ ΔΙΑΤΑΓΗ ΤΗΣ Κ. ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗ ΚΡΩΠΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΑ Ο ΛΟΓΟΣ ΓΙΑ ΤΟΝ ΟΠΟΙΟ ΑΠΟΡΡΙΦΘΗΚΕ Η ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΑΙΤΗΣΗ ΜΑΣ ΓΙΑ ΑΝΑΚΛΗΣΗ.

1^ο ΚΑΤΕΠΕΙΓΟΝ

Μετά τη μη διατήρηση της από 13.12.2013 προσωρινής διαταγής της κ. Προέδρου του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, που έλαβε χώρα προ δύο ωρών, οι κ.κ. Ευτυχιάκοι προφανώς θα σπεύσουν να υποβάλουν ενώπιον της κ. Προέδρου Υπηρεσίας του Πρωτοδικείου Αθηνών νέο αίτημα για χορήγηση προσωρινής διαταγής περί αναστολής ισχύος της από 14.12.2012 απόφασης ΓΣ και έτσι να παρεμποδίσουν με τον ίδιο τρόπο την ευδοκίμηση της απολύ-



τως νόμιμης και βάσιμης παρούσας αίτησής μας. Εφόσον δεν προλάβουν να υποβάλουν τέτοιο το Δικαστήριό Σας θα έχει τη δυνατότητα να υπεισέλθει στην ουσία της αίτησής μας και να διαπιστώσει τη βασιμότητά της και την ανάγκη ανάκλησής της από 31.7.2013 προσωρινής διαταγής.

2Ο ΚΑΤΕΠΕΙΓΟΝ

Αν δεν ανακληθεί η από 31.7.2013 προσωρινή διαταγή της κ. Ειρηνοδίκη Κρωπίας, το προσωρινό ΔΣ θα συνεχίσει να προβαίνει παράνομες συνεδριάσεις, να ασκεί αγωγές και στη συνέχεια να τις συνομολογεί για λογαριασμό της Εταιρείας. Εν προκειμένω, το κατεπείγον έγκειται στο ότι η αίτηση ασφαλιστικών των κ.κ. Ευτυχιάκων αναβλήθηκε για την ερχόμενη εβδομάδα και συγκεκριμένα για τις 19.2.2014. Αν δεν ανακληθεί η από 31.7.2013 προσωρινή διαταγή Σας οι κ.κ. Ευτυχιάκοι, μαζί με τον προσωρινό Πρόεδρο και με τον ίδιο παράνομο και κακόπιστο τρόπο δικηγόρο της επιλογής τους για να συνομολογήσει ή να μην αντιλέξει στην αίτηση που οι ίδιοι στρέψουν κατά της Εταιρείας ώστε αυτή να γίνει δεκτή. Η κατ' άρθρο ΑΚ69 σύγκρουση συμφερόντων μεταξύ της προσωρινής διοίκησης και της Εταιρείας και η μεθόδευση είναι καταφανείς!!

II. ΟΙ ΕΚΔΟΘΕΙΣΕΣ ΠΡΟΣΩΡΙΝΕΣ ΔΙΑΤΑΓΕΣ

Οι Νικόλαος και Δημήτριος Ευτυχιάκος έχουν ασκήσει την από 18.6.2013 αίτησή τους (ΑΚΔ 122/2013) ενώπιον του Ειρηνοδικείου Κορωπίου (διαδικασία εκουσίας δικαιοδοσίας) για τον διορισμό προσωρινής διοίκησης της εταιρείας με την επωνυμία «MODUS ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Ε.» (εφεξής η «Εταιρεία»). Με την ως άνω αίτησή τους, ζήτησαν τον διορισμό προσωρινού διοικητικού συμβουλίου αποτελούμενου από τους ίδιους και τον Διονύσιο Πετρόπουλο προκειμένου το προσωρινό Διοικητικό Συμβούλιο της Εταιρείας να συγκαλέσει εντός δύο μηνών Γενική Συνέλευση για την εκλογή Διοικητικού Συμβουλίου. Η ανωτέρω αίτηση προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο της 1.10.2013, οπότε και ανεβλήθη για 11.3.2014. Στο ως άνω δικόγραφο είχαν σωρεύσει αίτημα για χορήγηση προσωρινής διαταγής. Η αίτηση για χορήγηση προσωρινής διαταγής συζητήθηκε στις 25.6.2013 και έγινε εν μέρει δεκτή. Με την από 1.7.2013 προσωρινή διαταγή της κ. Ειρηνοδίκη Κρωπίας διορίστηκε ως επιπρόσθετο μέλος του ΔΣ και Διευθύνων Σύμβουλος της Εταιρείας ο Διονύσιος Πετρόπουλος και δεν ανεκλήθησαν τα υφιστάμενα κατά το χρόνο εκείνο αιρετά μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου, ήτοι ο πρώτος εξ' ημών και οι



Κωνσταντίνος και Μιχαήλ Αλεξόπουλος. Ο πρώτος δε εξ' ημών παρέμεινε Πρόεδρος του ΔΣ.

Εν συνεχεία, οι Νικόλαος και Δημήτριος Ευτυχιάκος κατέθεσαν την από 22.7.2013 αίτηση μεταρρύθμισης της από 1.7.2013 προσωρινής διαταγής της κ. Ειρηνοδίκη Κρωπίας. Η αίτηση συζητήθηκε στις 29.7.2013 και εκδόθηκε η από 31.7.2013 προσωρινή διαταγή (την ανάκληση της οποίας αιτούμαστε με το παρόν δικόγραφο), με την οποία η κ. Ειρηνοδίκης Κρωπίας έκανε εν μέρει δεκτή την από 22.7.2013 αίτηση, μεταρρυθμίζοντας την από 1.7.2013 προσωρινή διαταγή και διόρισε ως προσωρινό Διοικητικό Συμβούλιο της Εταιρείας μέχρι τη συζήτηση της κυρίας αιτήσεως (που είχε προσδιοριστεί για την 1.10.2013) και υπό τον όρο της συζήτησεως αυτής, τα παρακάτω πρόσωπα: Διονύσιο Πετρόπουλο ως Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο, Νικόλαο Ευτυχιάκο, ως μέλος, Δημήτριο Ευτυχιάκο, ως μέλος, Μιχαήλ Αλεξόπουλο, ως μέλος και Κωνσταντίνο Αλεξόπουλο, ως μέλος.

Κατά την ημερομηνία δικάσιμου της κυρίας αίτησης, ήτοι στις 1.10.2013, η συζήτηση της υπόθεσης αναβλήθηκε για τη δικάσιμο της 11.3.2014. Οι δε Νικόλαος και Δημήτριος Ευτυχιάκος, αιτήθηκαν τη διατήρηση της από 31.7.2013 προσωρινής διαταγής. Το Ειρηνοδικείο Κορωπίου έκανε δεκτό το σχετικό αίτημα και διέταξε τη διατήρηση της προσωρινής διαταγής έως και την εξ' αναβολής δικάσιμο.

Με την παρούσα αίτησή μας αιτούμεθα την κατ' άρθρο 781 παρ. 2 ΚΠολΔ ανάκληση της από 31.7.2013 προσωρινής διαταγής της κ. Ειρηνοδίκη Κρωπίας, η οποία διατηρήθηκε με την από 1.10.2013 πράξη του Ειρηνοδίκη Κρωπίας.

Αμέσως κατωτέρω παραθέτουμε ένα σύντομο ιστορικό και ακολουθούν οι λόγοι που δικαιολογούν την ανάκληση της από 31.7.2013 προσωρινής διαταγής, δεδομένου ότι τα πραγματικά περιστατικά επί των οποίων στηρίχθηκε η κ. Ειρηνοδίκης Κρωπίας για την έκδοση της από 31.7.2013 προσωρινής διαταγής έχουν μεταβληθεί και δεν υφίσταται το στοιχείο του κατεπείγοντος για την διατήρηση προσωρινού διοικητικού συμβουλίου με προσωρινή διαταγή.

III. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

A. Το αιρετό Διοικητικό Συμβούλιο

Με την από 28.06.2012 απόφαση της τακτικής Γενικής Συνέλευσης των μετόχων της Εταιρείας εξελέγησαν ως μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου της Εταιρείας με πενταετή θητεία τα παρακάτω πρόσωπα: α) Γεώργιος Αλεξόπουλος (πρώτος εξ' ημών), β) Μιχαήλ Αλεξόπουλος και γ) Κωνσταντίνος



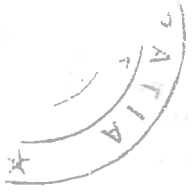
Αλεξόπουλος. Με την από 28.06.2012 απόφασή του, το ως άνω ΔΣ συγκροτήθηκε σε σώμα και εκχωρήθηκαν όλες οι εξουσίες εκπροσώπησης και δέσμευσης της Εταιρείας στον Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο, ήτοι τον πρώτο εξ' ημών. Μοναδική μέτοχος της Εταιρείας μέχρι και τις 13.12.2012 ήταν η Εταιρεία «HYDRO BANGOK ENERGY A.E.» (εφεξής «HBSE»).

Β. Η έκδοση του Α' ομολογιακού δανείου

Στις 15.10.2012 η Γενική Συνέλευση της Εταιρείας αποφάσισε, μεταξύ άλλων, την έκδοση Α' μετατρέψιμου ομολογιακού δανείου για ποσό 445.400 Ευρώ με την έκδοση 3.700 ομολογίων ονομαστικής αξίας 131 Ευρώ εκάστης. Η τιμή διάθεσης των ομολογίων ορίστηκε στο άρτιο και ως λόγος μετατροπής μία ομολογία προς μία μετοχή. Ορίστηκε δε ρητά ότι το δικαίωμα μετατροπής ομολογίων σε μετοχές δύναται να ασκηθεί σε συγκεκριμένες ημερομηνίες, ήτοι το πρώτον στις 30.11.2012, έπειτα στις 15.12.2012 και εφεξής στο τέλος κάθε τριμήνου. Για την νομότυπη άσκηση του δικαιώματος μετατροπής ορίστηκε ρητά ότι οι ομολογιούχοι δανειστές οφείλουν να κοινοποιήσουν στην Εταιρεία έγγραφη δήλωση περί της πρόθεσής τους για την άσκηση του δικαιώματος μετατροπής τουλάχιστον πέντε εργάσιμες ημέρες πριν από την ημερομηνία που επιτρέπεται η άσκηση του εν λόγω δικαιώματος. Με την ως άνω απόφαση της Γενικής Συνέλευσης ορίστηκε, επίσης, ότι η μέτοχος HBSE παραιτείται από το δικαίωμα προτίμησης και ότι το δικαίωμα προτίμησης για την κάλυψη του δανείου χορηγείται στους Νικόλαο και Δημήτριο Ευτυχιάκο. Στις 16.10.2012 υπεγράφη μεταξύ των Νικολάου και Δημητρίου Ευτυχιάκου ως ομολογιούχων δανειστών (50% - 50%) και της Εταιρείας, Πρόγραμμα Έκδοσης Ομολογιακού Δανείου για ποσό 445.400 Ευρώ στο οποίο συμπεριλήφθηκαν όλοι οι ως άνω όροι.

Στις 15.12.2012 οι ως άνω ομολογιούχοι δανειστές άσκησαν το δικαίωμα μετατροπής των ομολογίων τους σε μετοχές, αφού προηγουμένως είχαν κοινοποιήσει στην Εταιρεία (τουλάχιστον πέντε εργάσιμες ημέρες πριν την ημερομηνία που επιτρέπεται η άσκηση του δικαιώματος μετατροπής κατά τα οριζόμενα στην από 15.10.2012 απόφαση ΓΣ και στο Πρόγραμμα Ομολογιακού Δανείου) την από 6.12.2012 σχετική έγγραφη δήλωσή τους.

Το Διοικητικό Συμβούλιο της Εταιρείας με την από 21.12.2012 και ώρα 10.00 π.μ. απόφασή του διαπίστωσε την μετατροπή στις 15.12.2012 των 3.700 ομολογίων σε 3.700 μετοχές και προέβη στην έκδοση τίτλων μετοχών τους οποίους και παρέδωσε στους ομολογιούχους δανειστές. Το ως άνω πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου προσυπεγράφη μάλιστα και από τον Δημήτριο Ευτυχιάκο (ο οποίος ενεργούσε και ως πληρεξούσιος του Νικολάου Ευτυχιάκου).



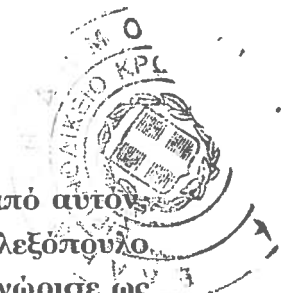
Γ. Η μεταβίβαση των μετοχών της HBSE στον πρώτο εξ' ημών

Στις **13.12.2012** η μοναδική μέτοχος της Εταιρείας, HBSE, πώλησε και μεταβίβασε στον πρώτο εξ' ημών, Γεώργιο Αλεξόπουλο, το σύνολο των μετοχών της Εταιρείας, ήτοι 600 μετοχές ονομαστικής αξίας 100 ευρώ εκάστης. Για την ως άνω πώληση και μεταβίβαση υπεγράφη μεταξύ της HBSE και του πρώτου εξ' ημών το από 13.12.2012 ιδιωτικό συμφωνητικό. Η ως άνω μεταβίβαση του συνόλου των μετοχών στον πρώτο εξ' ημών καταχωρήθηκε στο Βιβλίο Μετόχων της Εταιρείας στις 13.12.2012 κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 8β του Ν. 2190/1920.

Δ. Η από 14.12.2012 απόφαση της Γενικής Συνέλευσης

Στις **14.12.2012** συνήλθε σε αυτόκλητη καθολική έκτακτη Γενική Συνέλευση της Εταιρείας, ο μοναδικός κατά το χρόνο εκείνο μέτοχος της Εταιρείας, Γεώργιος Αλεξόπουλος. Η ως άνω Γενική Συνέλευση αποφάσισε την έκδοση Β' μετατρέψιμου ομολογιακού δανείου ποσού 540.000 ευρώ με την έκδοση 5.400 ομολογιών ονομαστικής αξίας 100 ευρώ εκάστης. Η τιμή διάθεσης ορίστηκε στο άρτιο και ως λόγος μετατροπής 1 ομολογία προς 1 μετοχή. Αποφασίστηκε επιπλέον ότι το ως άνω ομολογιακό δάνειο θα καλυφθεί εξ' ολοκλήρου από τον μοναδικό μέτοχο Γεώργιο Αλεξόπουλο και σε περίπτωση που αυτός δεν καλύψει εν όλω ή εν μέρει το ομολογιακό δάνειο, από δανειστές της Εταιρείας που θα υποδειχθούν από τον Γεώργιο Αλεξόπουλο. Ορίστηκε δε, περαιτέρω, ότι η καταβολή του δανείου μπορεί να λάβει χώρα με συμψηφισμό των απαιτήσεων του Γεωργίου Αλεξόπουλου (ή των δανειστών της Εταιρείας που εκείνος θα υποδείξει) κατά της Εταιρείας με τις απαιτήσεις της Εταιρείας κατά του Γεωργίου Αλεξόπουλου (ή των καθ' υπόδειξη του Γεωργίου Αλεξόπουλου ομολογιούχων δανειστών) για την κάλυψη του ομολογιακού δανείου. Ως χρόνος άσκησης του δικαιώματος μετατροπής ορίστηκε το πρώτον η 20.5.2013 και εφεξής κάθε 1^η, 10^η και 20^η εκάστου μηνός, εφόσον ο(οι) ομολογιούχος(οι) δανειστής(ες) έχει(ουν) προηγουμένως κοινοποιήσει στην Εταιρεία σχετική έγγραφη δήλωση προ τουλάχιστον πέντε εργασιμών ημερών.

Η ως άνω Γενική Συνέλευση αποφάσισε, περαιτέρω, την **παροχή άδειας κατ' άρθρο 23 του Ν. 2190/1920 στα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου για τη συμμετοχή αυτών ως ομόρρυθμων μελών σε εταιρείες με τον ίδιο ή παρεμφερή σκοπό. Παρείχε περαιτέρω την προβλεπόμενη στο άρθρο 23α του Ν. 2190/1920 άδεια της Γενικής Συνέλευσης για τη σύναψη συμβάσεων με τον Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου, Γεώργιο Αλεξόπου-**



λο, και με συγγενικά του πρόσωπα ή εταιρίες που ελέγχονται από αυτόν, ενέκρινε δε τις μέχρι τούδε καταβολές ποσών από τον Γεώργιο Αλεξόπουλο και πρόσωπα συνδεδεμένα με αυτόν στην Εταιρεία και τις αναγνώρισε ως δάνεια.

Ο Γεώργιος Αλεξόπουλος κάλυψε το ως άνω Β' Ομολογιακό Δάνειο με την ανάληψη 5.200 ομολογιών, οι δε λοιπές 200 ομολογίες καλύφθηκαν από τη δεύτερη εξ' ημών Alfin ΑΕ, που υποδείχθηκε από τον Γεώργιο Αλεξόπουλο, όπως είχε οριστεί στην από 14.12.2012 απόφαση της Γενικής Συνέλευσης. Στις 1.6.2013, οι ως άνω ομολογιούχοι δανειστές του Β' Ομολογιακού Δανείου, ασκήσαμε το δικαίωμα μετατροπής, αφού προηγουμένως είχαμε κοινοποιήσει στην Εταιρεία (τουλάχιστον πέντε εργάσιμες ημέρες πριν την ημερομηνία που επιτρέπεται η άσκηση του δικαιώματος μετατροπής κατά τα οριζόμενα στην από 14.12.2012 απόφαση ΓΣ και στο Πρόγραμμα Ομολογιακού Δανείου) τις από 17.5.2013 έγγραφες δηλώσεις μας περί άσκησης του δικαιώματος μετατροπής.

Στις 3.6.2013 το Διοικητικό Συμβούλιο της Εταιρείας διαπίστωσε την ολοσχερή καταβολή του Β' Ομολογιακού δανείου και την μετατροπή των 5.400 ομολογιών σε 5.400 μετοχές και παρέδωσε στους πρώτο και δεύτερη εξ' ημών τίτλους μετοχών.

IV. ΛΟΓΟΙ ΑΝΑΚΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΑΠΟ 31.7.2013 ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΔΙΑΤΑΓΗΣ

Σύμφωνα με το άρθρο 781 παρ. 2 του ΚΠολΔ «*Το δικαστήριο ανακαλεί οποτεδήποτε, ακόμη και αυτεπαγγέλτως, την προσωρινή διαταγή του.*». Από την ως άνω διάταξη συνάγεται ότι η προσωρινή διαταγή ανακαλείται και αυτεπαγγέλτως, εφόσον μεταβληθούν οι συνθήκες είτε ως προς τον επικείμενο κίνδυνο που καλείται να αποτρέψει είτε ως προς την ίδια την ουσία της υπόθεσης. Η αίτηση προς ανάκληση της προσωρινής διαταγής δικάζεται κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας.¹

Α. Μεταβολή των πραγμάτων που δικαιολογεί την ανάκληση της από 31.7.2013 προσωρινής διαταγής

1. Νομιμότητα των αποφάσεων της από 14.12.2012 Γενικής Συνέλευσης – καταχώρηση και δημοσίευση στο ΦΕΚ του από 14.12.2012 πρακτικού

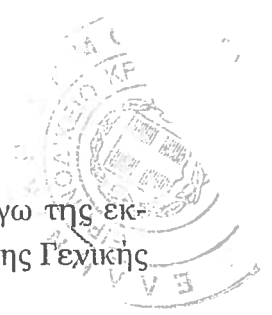
Η από 22.7.2013 αίτηση των Νικολάου και Δημητρίου Ευτυχιάκου για μεταρρύθμιση της από 1.7.2013 προσωρινής διαταγής στηριζόταν αποκλει-

¹ Βλ. Κεραμιά/Κονδύλη/Νίκα, Ερμηνεία ΚΠολΔ II, σελ. 1541

ΑΤΙΑ
στικά στην φερόμενη ως μη νομίμως συγκληθείσα και συγκροτηθείσα Γενική Συνέλευση της 14.12.2012. Ως «αδιάσειστο» δε αποδεικτικό στοιχείο προσκόμισαν και επικαλέστηκαν ενώπιον της κ. Ειρηνοδίκη Κρωπίας το από 28.6.2013 έγγραφο της Περιφέρειας Ανατολικής Αττικής (αριθ. πρωτ. 2636/2013), σύμφωνα με το οποίο η Περιφέρεια είχε αρχικώς αρνηθεί την καταχώρηση στο Γ.Ε.ΜΗ και δημοσίευση στο ΦΕΚ της από 14.12.2012 απόφασης ΓΣ περί εκδόσεως του Β' Ομολογιακού Δανείου και παροχής άδειας με βάση τα άρθρα 23 και 23^α του Ν. 2190/1920, με την αιτιολογία ότι: «στον πίνακα μετόχων δεν περιλαμβάνεται το σύνολο των μετοχών (4.000 μετοχές), σύμφωνα με την από 15/10/2012 Έκτακτη Γενική Συνέλευση που αποφάσισε την έκδοση ομολογιακού δανείου μετατρέψιμου σε μετοχές (3.400 νέες μετοχές) και το γενικό όρο που αναφέρεται στην εν λόγω Γενική Συνέλευση». Ο δε όρος «θ» αφορούσε την παράδοση στους ομολογιούχους δανειστές τίτλων μετοχών εντός μίας ημερολογιακής εβδομάδος από την άσκηση του δικαιώματος προτίμησης.

Η ως άνω, ωστόσο, κρίση της εποπτεύουσας αρχής ήταν **προδήλως εσφαλμένη**, δεδομένου ότι στις **14.12.2012 οι μετοχές της εταιρείας ήταν 600, και ανήλθαν σε 4.000 στις 15.12.2012**, οπότε και έλαβε χώρα η μετατροπή των ομολογιών σε μετοχές κατά οριζόμενα στην από 15.10.2012 απόφαση ΓΣ και στο Πρόγραμμα Έκδοσης Ομολογιακού δανείου. Η δε μετατροπή των ομολογιών σε μετοχές στις 15.12.2012, προκύπτει και από το από 21.12.2012 πρακτικό ΔΣ το οποίο προσυπογράφεται από τον Δημήτριο Ευτυχιάκο.

Κατά του ανωτέρω εγγράφου της Περιφέρειας υπεβλήθη στην Περιφέρεια η από 24.7.2013 ένσταση-προσφυγή-διαμαρτυρία της Εταιρείας και του πρώτου εξ' ημών. **Η ανωτέρω ένσταση-προσφυγή-διαμαρτυρία μας, κατόπιν γνωμοδότησης της νομικής υπηρεσίας της Περιφέρειας (αριθ. πρωτ. 155055/921 & 167462/950) έγινε δεκτή και με το από 2.10.2013 (αριθ. πρωτ. 4837/013) έγγραφο της Περιφέρειας προς το Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) ορίστηκε ότι θα πρέπει το Γ.Ε.ΜΗ να προχωρήσει στην καταχώρηση και δημοσίευση του από 14.12.2012 πρακτικού ΓΣ.** Εν συνεχεία, στις 4.10.2013, το Γ.Ε.ΜΗ εξέδωσε την ανακοίνωση προς το Εθνικό Τυπογραφείο περί καταχώρησης της από 14.12.2012 απόφασης Γενικής Συνέλευσης. **Περίληψη της από 14.12.2012 απόφασης της Γενικής Συνέλευσης δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ/ΤΑΕ,ΕΠΕ & ΓΕΜΗ/7697/8.11.2013.** Εν όψει δε της ανωτέρω καταχώρησης και δημοσίευσης της από 14.12.2012 απόφασης της Γενικής Συνέλευσης, αναμένεται προσεχώς και η δημοσίευση της από 3.6.2013 απόφασης ΔΣ περί διαπίστωσης καταβολής του συνόλου του Β' Μετατρέψιμου Ομολογιακού Δανείου και συνακόλουθης αύξησης του μετοχικού κεφαλαίου της Εταιρείας λόγω μετατροπής των ομολογιών σε μετοχές. Η δη-



μοσίευση του ως άνω από 3.6.2013 πρακτικού ΔΣ εκκρεμούσε λόγω της εκκρεμότητας που υπήρχε σε σχέση με την από 14.12.2012 απόφαση της Γενικής Συνέλευσης.

Επομένως, δεν υφίσταται πλέον ουδεμία αμφισβήτηση περί της νομιμότητας σύγκλησης και συγκρότησης της Γενικής Συνέλευσης της 14.12.2012 και της λήψεως των σχετικών αποφάσεων! Ολόκληρη δε η αίτηση μεταρρύθμισης των Δημητρίου και Νικολάου Ευτυχιάκου στηρίζεται στην αρχική άρνηση της Περιφέρειας για την καταχώριση του από 14.12.2012 πρακτικού ΓΣ. Κατά τα λεγόμενά τους μάλιστα, δεδομένου ότι η αρμόδια αρχή (δηλ. η Περιφέρεια) αποφάνθηκε ότι η από 14.12.2012 Γενική Συνέλευση είναι μη νόμιμη, μη νόμιμες είναι και οι αποφάσεις περί άρσης της απαγόρευσης ανταγωνισμού κατ' άρθρο 23 του Ν. 2190/1920, περί παροχής άδειας του άρθρου 23^α του Ν. 2190/1920 και περί εκδόσεως Β' Ομολογιακού Δανείου και της συνακόλουθης μετατροπής ομολογιών σε μετοχές. Η αρμόδια αρχή, όμως, και μάλιστα κατόπιν της σύμφωνης γνώμης της νομικής της υπηρεσίας, εν τέλει και δη στις 2.10.2013 έκρινε πως είναι καθ' όλα νόμιμη η από 14.12.2012 Γενική Συνέλευση και στις 4.10.2013 προέβη σε καταχώριση και δημοσίευση του σχετικού πρακτικού.

Η ως άνω από 2.10.2013 αποδοχή της από 24.7.2013 διοικητικής προσφυγής/ένστασης/διαμαρτυρίας μας και η συνακόλουθη καταχώριση και δημοσίευση της από 14.12.2012 απόφασης ΓΣ, αποτελεί μεταβολή των συνθηκών που αφορά την ίδια την ουσία της υπόθεσης και δικαιολογεί απόλυτα την ανάκληση της από 31.7.2013 προσωρινής διαταγής διότι η κ. Ειρηνοδίκης Κρωπίας προφανώς στηρίχθηκε στην υφιστάμενη στις 29.7.2013 (ημερομηνία συζήτησης αίτησης μεταρρύθμισης) πραγματικότητα, ήτοι στην κατά το χρόνο εκείνο άρνηση της Περιφέρειας να προβεί σε καταχώριση και δημοσίευση της εν λόγω αποφάσεως. Η κατάσταση όμως, σήμερα, είναι εντελώς διαφορετική. Αναγνωρίστηκε από την αρμόδια εποπτεύουσα αρχή η νομιμότητα της από 14.12.2012 Γενικής Συνέλευσης με αποτέλεσμα:

α) Υφίσταται και είναι καθ' όλα ισχυρή η άρση της απαγόρευσης ανταγωνισμού κατ' άρθρο 23 του Ν. 2190/1920.

β) Υφίσταται και είναι καθ' όλα ισχυρή η παροχή άδειας της Γενικής Συνέλευσης για τη σύναψη συμβάσεων με πρόσωπα του άρθρου 23^α παρ. 5 του Ν. 2190/1920.

γ) Η μετοχική σύνθεση της Εταιρείας από την 1.6.2013 (ημερομηνία μετατροπής των ομολογιών του Β' ομολογιακού δανείου σε μετοχές) και μέχρι και σήμερα έχει ως εξής:

- Γεώργιος Αλεξόπουλος: 5.800 μετοχές (62%)
- Νικόλαος Ευτυχιάκος: 1.700 μετοχές (18%)
- Δημήτριος Ευτυχιάκος: 1.700 μετοχές (18%)



- ΑΛΦΙΝ Α.Ε.: 200 μετοχές (2%)

Εκ των ανωτέρω συνάγεται πως δεδομένης της καταχώρησης της από 14.12.2012 απόφασης της Γενικής Συνέλευσης στο Γ.Ε.ΜΗ και της μη ύπαρξης πλέον αμφισβήτησης σε σχέση με τη νομιμότητά της, **δεν υφίσταται κανένας λόγος διατήρησης της από 31.7.2013 προσωρινής διαταγής** της κ. Ειρηνοδίκη Κρωπίας, δεδομένου ότι όλες οι μομφές που οι μέτοχοι μειοψηφίας αποδίδουν στον πρώτο εξ' ημών για δήθεν σύγκρουση συμφερόντων με το νομικό πρόσωπο της Εταιρείας λόγω διενέργειας δήθεν ανταγωνιστικών πράξεων χωρίς άδεια της Γενικής Συνελεύσης, καταρρίπτονται. Σε κάθε δε περίπτωση δεν υφίσταται το στοιχείο του κατεπείγοντος για τη διατήρηση προσωρινής διοίκησης εν όψει και του γεγονότος ότι το αίτημα διορισμού προσωρινής διοίκησης αφορά την άμεση σύγκληση της Γενικής Συνέλευσης, η οποία δύναται να συγκληθεί και από το αιρετό Διοικητικό Συμβούλιο (ίδετε και κατωτέρω υπό Β).

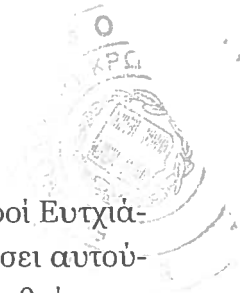
2. Παροχή άδειας του άρθρου 23 του Ν. 2190/1920

Στο άρθρο 23 του Ν. 2190/1920 ορίζεται ότι απαγορεύεται στα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου, χωρίς άδεια της Γενικής Συνέλευσης, να συμμετέχουν ως ομόρρυθμοι εταίροι σε ανταγωνιστικές εταιρείες. Ο Δημήτριος και ο Νικόλαος Ευτυχιάκος, διατείνονται ότι θα πρέπει να διοριστεί προσωρινή διοίκηση κατ' άρθρο 69 ΑΚ, επειδή ο πρώτος εξ' ημών συμμετέχει ως ομόρρυθμος εταίρος στην, κατά τους ισχυρισμούς τους, ανταγωνιστική εταιρεία ΓΚΙΩΝΗΣ Ο.Ε. Ο ισχυρισμός αυτός τυγχάνει παντελώς αβάσιμος για τους εξής λόγους:

- Έχει ρητά δοθεί άδεια από την από 14.12.2012 Γενική Συνέλευση της Εταιρείας.

- Σε κάθε δε περίπτωση, η εταιρεία «ΓΚΙΩΝΗΣ και ΣΙΑ Ο.Ε.» δεν είναι ανταγωνιστική επιχείρηση, δεδομένου ότι κατά τον χρόνο εισόδου του α' εξ' ημών στην εν λόγω εταιρεία (που έλαβε χώρα τον Ιανουάριο του 2013), και τα δύο έργα της Εταιρείας μας (200 και 512 KW) είχαν ήδη συνδεθεί με τη ΔΕΗ (το πρώτο συνδέθηκε τον Ιούλιο του 2012 και το δεύτερο το Νοέμβριο του 2012,) και άρα ουδείς ανταγωνισμός υφίσταται μεταξύ των δύο εταιρειών.

3. Επανατοποθέτηση πάνελ στο φωτοβολταϊκό σταθμό της Εταιρείας – έγκριση σύναψης συμβάσεων με πρόσωπα του άρθρου 23α του Ν. 2190



Άλλη μία μομφή κατά του πρώτου εξ' ημών στην οποία οι Αφοί Ευτυχιάκου στηρίζουν την κυρίως αίτηση τους (την οποία είχαν ενσωματώσει αυτήσια στην αίτηση μεταρρύθμισης) είναι η δήθεν «παράνομη και αυθαίρετη» αφαίρεση πάνελ από το φωτοβολταϊκό πάρκο 512 KW της Εταιρείας και τοποθέτησή τους σε πάρκο της Εταιρείας «ΓΚΙΩΝΗΣ Ο.Ε.». Ως προς τον αβάσιμο αυτόν ισχυρισμό, λεκτέα είναι τα ακόλουθα:

Η ως άνω απομάκρυνση των πάνελ και η προσωρινή τοποθέτησή τους σε φωτοβολταϊκό πάρκο της εταιρείας Γκιώνης Ο.Ε. έγινε **καθ' όλα νόμιμα και χωρίς καμία ζημία της Εταιρείας**. Συγκεκριμένα, ήδη από το τέλος του 2012, παρουσιάστηκε δυσλειτουργία στο πάρκο 512 KW. Έπρεπε, λοιπόν, να διαπιστωθεί σε τι ακριβώς οφειλόταν το πρόβλημα. Ο πρώτος εξ' ημών, αιρετός Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος της Εταιρείας, αρχικά κάλεσε επανειλημμένα τους προμηθευτές EUROSOL, Χατζηχριστόφα και SELLER να προσέλθουν στο πάρκο, να ελέγξουν τον εξοπλισμό και να διορθώσουν τυχόν ελαττώματα. Οι ανωτέρω προμηθευτές δεν προέβησαν, όμως, σε καμία ενέργεια. Προκειμένου, λοιπόν, να επιλυθεί το πρόβλημα το ταχύτερο δυνατόν, ο πρώτος εξ' ημών, στις 27.3.2013, προέβη σε απομάκρυνση 566 πάνελ και 5 inverters από τον φωτοβολταϊκό σταθμό 512 KW και εγκατάστασή τους σε άλλο φωτοβολταϊκό σταθμό προκειμένου να γίνουν δοκιμές και να διαπιστωθεί αν η δυσλειτουργία οφείλεται στα εν λόγω πάνελ ή αν το πρόβλημα οφείλεται σε κάποια άλλη αιτία. Για την απομάκρυνση και εγκατάσταση των πάνελ σε άλλο πάρκο συνήφθη με την εταιρεία ΓΚΙΩΝΗΣ Ο.Ε. νόμιμη σύμβαση μίσθωσης εξοπλισμού, διάρκειας πέντε (5) μηνών και έναντι μηνιαίου μισθώματος 1.700 Ευρώ. Η εν λόγω σύμβαση υπεβλήθη στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. και η εταιρεία έχει λάβει μισθώματα ύψους 5.400 Ευρώ, δεδομένου ότι η σύμβαση μίσθωσης λύθηκε πριν την παρέλευση του χρόνου διάρκειάς της. Πράγματι διαπιστώθηκε τεχνικό πρόβλημα στους inverters και ως εκ τούτου ανατέθηκε σε τεχνική εταιρεία η επισκευή τους προκειμένου αυτά να επιστραφούν στον φωτοβολταϊκό σταθμό της εταιρείας. Αμέσως μόλις έγιναν οι κατάλληλες επισκευές, επιστράφηκαν στις 9.7.2013 στο φωτοβολταϊκό πάρκο της Εταιρείας και έκτοτε είναι πλήρως λειτουργικά και παραγωγικά.

Εκ των ανωτέρω προκύπτει πως οι ενέργειες του πρώτου εξ' ημών ατομικά και του αιρετού Διοικητικού Συμβουλίου της Εταιρείας συλλογικά ήταν καθ' όλα νόμιμες και **απολύτως επωφελείς** για την Εταιρεία. Και τούτο διότι:

- Η απομάκρυνση των πάνελ και inverters έγινε για συγκεκριμένους λόγους που αφορούσαν σε προβλήματα λειτουργίας του πάρκου και συνήφθη προς τούτο νόμιμη σύμβαση μίσθωσης. Υπήρχε δυσλειτουργία στο πάρκο που έπρεπε να αποκατασταθεί άμεσα και πράγματι αποδείχθηκε ότι το πρόβλημα οφειλόταν στα συγκεκριμένα πάνελ και inverters. Σημειώνεται ότι η από

14.12.2012 Γενική Συνέλευση της Εταιρείας έχει παράσχει ρητή έγκριση για τη σύναψη συμβάσεων με πρόσωπα του άρθρου 23^α του Ν. 2190/1920.

- Η Εταιρεία όχι μόνο δε ζημιώθηκε, αλλά αντιθέτως επωφελήθηκε από την απομάκρυνση και τον τεχνικό έλεγχο ,των πάνελ διότι πρώτον εισέπραξε 5.400 ευρώ και δεύτερον διότι έγιναν οι απαραίτητες επισκευές και πλέον το πάρκο λειτουργεί κανονικά και έχει την προσήκουσα απόδοση.

- Τα πάνελ επεστράφησαν στις 9.7.2013 (ήτοι πριν από το χρόνο λήξης της μίσθωσης και σε χρόνο που Πρόεδρος του ΔΣ ήταν ο πρώτος εξ' ημών) στο πάρκο της Εταιρείας και έκτοτε λειτουργούν άριστα και αποφέρουν έσοδα στην Εταιρεία. Τούτο δε προκύπτει και από τα μηνιαία σημειώματα τιμολογίων της παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας του πάρκου από τον ΛΑΓΗΕ, στα οποία φαίνεται ξεκάθαρα, ότι η παραγωγή τους μήνες Δεκέμβριο 2012 έως Μάρτιο 2013 ήταν μεταξύ 3.000 έως 6.000 ευρώ, ενώ μετά τον έλεγχο των πάνελ και inverters και την αποκατάσταση της καλής λειτουργίας του πάρκου, τους μήνες Ιούλιο έως Οκτώβριο 2013 ήταν 18.000 έως 26.000 ευρώ.

Το ανωτέρω γεγονός, δηλαδή η επανατοποθέτηση των πάνελ στο πάρκο των 512KW, δεν ελήφθη υπόψη κατά την έκδοση της από 31.7.2013 προσωρινής διαταγής. Εκτιμούμε ότι αυτό συνέβη λόγω των ισχυρισμών των αντιδίκων περί έλλειψης νομιμότητας της απόφασης της από 14.12.2012 ΓΣ που ενέκρινε τη σύναψη συμβάσεων με πρόσωπα του άρθρου 23^α παρ. 5 του Ν. 2190/1920. **Η απόφαση, όμως, αυτή (όπως αναλύθηκε ανωτέρω) έχει ήδη κριθεί νόμιμη από την αρμόδια εποπτεύουσα αρχή.** Επομένως, και δεδομένου ότι υπήρξαν νόμιμες συμφωνίες για την προσωρινή απομάκρυνση των πάνελ προκειμένου να γίνει τεχνικός έλεγχος, χωρίς καμία ζημία της Εταιρείας, αλλά αντιθέτως επ' ωφελεία αυτής, δεν μπορεί να γίνει λόγος για παράβαση της υποχρέωσης πίστης του πρώτου εξ' ημών. Περαιτέρω, δεδομένου ότι τα πάνελ έχουν ήδη προ πολλού επανατοποθετηθεί στο φωτοβολταϊκό μας πάρκο, ουδεμία κατεπείγουσα περίπτωση υφίσταται για τη διατήρηση της προσωρινής διοίκησης που ορίστηκε με την από 31.7.2013 προσωρινή διαταγή.

4. Ασυμφωνία μεταξύ των μελών της προσωρινής διοίκησης – κίνδυνος βλάβης των συμφερόντων της Εταιρείας

Από τις 31.7.2013, οπότε και διορίστηκε με προσωρινή διαταγή προσωρινό ΔΣ της Εταιρείας, υπάρχει πλήρης ασυμφωνία μεταξύ των μελών της προσωρινής διοίκησης. Ο προσωρινός Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου συντάσσεται πάντοτε με τους προσωρινούς συμβούλους Δημήτριο και Νικόλαο Ευτυχιάκο και αγνοούνται παντελώς οι απόψεις των μελών Μιχαήλ και Κωνσταντίνου Αλεξόπουλου. Πέραν της εντελώς άκυρης και καταχρηστικής

συνεδρίασης και απόφασης ΔΣ που ελήφθη στις 12.12.2013 με συμμετοχή και ψηφοφορία των Νικολάου και Δημητρίου Ευτυχιάκου ενόψει της εκδίκασης της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων που κατέθεσαν οι ίδιοι κατά της εταιρείας άλλο ένα παράδειγμα αποτελεί η συνεδρίαση του προσωρινού ΔΣ που έλαβε χώρα στις 5.12.2013, κατόπιν σχετικής αίτησης των μελών Μιχαήλ και Κωνσταντίνου Αλεξόπουλου.

Συγκεκριμένα, στις 3.12.2013 κοινοποιήθηκε στη Εταιρεία αίτηση ασφαλιστικών μέτρων της εταιρείας Eurosol (που τυγχάνει προμηθευτής της Εταιρείας) με αίτημα τη συντηρητική κατάσχεση της κινητής και ακίνητης περιουσίας και τη χορήγηση προσωρινής διαταγής περί μη νομικής και πραγματικής μεταβολής της περιουσιακής κατάστασης της Εταιρείας. Σημειώνουμε ότι με την από 18.6.2013 αίτησή τους οι Νικόλαος και Δημήτριος Ευτυχιάκος έχουν προτείνει τον Διευθύνοντα Σύμβουλο της Eurosol, κ. Ξάνθη, ως αναπληρωματικό μέλος της προσωρινής διοίκησης της MODUS! Προτείνουν δηλαδή να διοριστεί ως μέλος της διοίκησης της Εταιρείας μας ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας που τώρα ζητεί τη συντηρητική κατάσχεση της περιουσίας της!

Χρόνος συζήτησης της προσωρινής διαταγής ορίστηκε η 6.12.2013 και ώρα 10.15. Η ανωτέρω αίτηση παρελήφθη από τους Μιχαήλ και Κωνσταντίνο Αλεξόπουλο και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στον προσωρινό Πρόεδρο του ΔΣ, Διονύσιο Πετρόπουλο, με αίτημα την άμεση σύγκληση ΔΣ για την αντιμετώπιση του κατεπείγοντος αυτού ζητήματος και τον διορισμό δικηγόρου κοινής αποδοχής για την εκπροσώπηση της Εταιρείας στην εν λόγω υπόθεση.

Η απάντηση που έλαβαν οι ανωτέρω σύμβουλοι από τον προσωρινό Πρόεδρο είναι ότι εκείνος απουσιάζει εκτός Αθηνών λόγω ανειλημμένων υποχρεώσεων και αν καταφέρει να επιστρέψει θα οριστεί συνεδρίαση ΔΣ για τις 5.12.2013 προκειμένου να αποφασιστεί **αν απαιτείται εκπροσώπηση της Εταιρείας** και από ποιον! Εν τέλει έλαβε χώρα η εν λόγω συνεδρίαση το απόγευμα της 5.12.2013. Ο σύμβουλος Μιχαήλ Αλεξόπουλος, εκπροσωπώντας και τον Κωνσταντίνο Αλεξόπουλο, τόνισε την κρισιμότητα του ζητήματος και την ανάγκη εκπροσώπησης της Εταιρείας από δικηγόρο κοινής αποδοχής όλων των μελών του προσωρινού ΔΣ ή εναλλακτικά τον διορισμό ενός δικηγόρου από την πλευρά των Αφών Ευτυχιάκου και ενός δικηγόρου από την πλευρά Αλεξόπουλου προκειμένου να προασπιστούν πιο αποτελεσματικά τα συμφέροντα της Εταιρείας μας. Ανέφερε επίσης επανειλημμένως ότι η Εταιρεία έχει ικανά περιουσιακά στοιχεία, αναμένει άμεσα την είσπραξη 140.000 ευρώ από τον ΛΑΓΓΗΕ και ουδείς κίνδυνος υφίσταται για την Eurosol.

Τα αιτήματα του μελών Μιχαήλ και Κωνσταντίνου Αλεξόπουλου αγνοήθηκαν για ακόμη μία φορά παντελώς και με πλειοψηφία 3-2 το προσωρινό ΔΣ διόρισε τον δικηγόρο που επιθυμούσαν οι Νικόλαος και Δημήτριος Ευ-



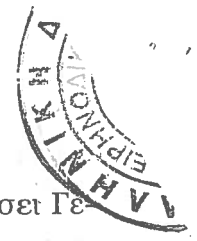
τυχιάκος. Κατά την ημέρα δε της συζήτησης της προσωρινής διαταγής, ουδεμία ουσιαστική άμυνα προέβλεπε ο προσωρινός Πρόεδρος και καμία αναφορά δεν έγινε στην περιουσιακή κατάσταση της Εταιρείας μας. Η αίτηση προσωρινής διαταγής εν τέλει απερρίφθη (προφανώς γιατί από την αίτηση των αντιδίκων Eurosol δεν προέκυψε κανένας λόγος κατεπείγοντος για τη δέσμευση της εταιρικής περιουσίας), ωστόσο δεν είναι καθόλου απίθανο κατά τη συζήτηση της αίτησης ασφαλιστικών τον Φεβρουάριο του 2014, να ευδοκιμήσει η αίτηση, ειδικά αν δεν εκπροσωπηθεί η Εταιρεία καταλλήλως και συνομολογήσει την αίτηση.

Αξίζει μόνο να αναφερθεί ότι πέραν της άρνησης συνεργασίας του προσωρινού Προέδρου και των Αφών Ευτυχιάκου με τους Μιχαήλ και Κων/νο Αλεξόπουλο, η αρχική πρόταση της πλευράς Ευτυχιάκου ήταν να εκπροσωπηθεί η Εταιρεία στην προσωρινή διαταγή από τον προσωρινό Πρόεδρο, να συνομολογήσει την αίτηση και να συναινέσει στη χορήγηση προσωρινής διαταγής κατά της Εταιρείας!

Εκ των ανωτέρω καθίσταται σαφές πως η διατήρηση του προσωρινού διοικητικού συμβουλίου θέτει σε κίνδυνο τα συμφέροντα της Εταιρείας και θα πρέπει άμεσα να ανακληθεί. Και τούτο εν όψει και της εκδίκασης το Φεβρουάριο του 2014 της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων της Eurosol, ήτοι σε χρόνο προγενέστερο της ημερομηνίας εκδίκασης της κυρίως αίτησης για τον διορισμό προσωρινής διοίκησης στις 11.3.2014. Είναι **προφανής ο κίνδυνος βλάβης των συμφερόντων της Εταιρείας αν διατηρηθεί η από 31.7.2013 προσωρινή διαταγή**, δεδομένου ότι είναι πάρα πολύ πιθανό το προσωρινό ΔΣ να αποφασίσει (κατά πλειοψηφία) την αποδοχή της αίτησης συντηρητικής κατάσχεσης με ολέθριες συνέπειες για την Εταιρεία μας. Είναι δε φανερό οι προθέσεις του προσωρινού ΔΣ, ενόψει και του γεγονότος ότι οι ίδιοι οι Αφοί Ευτυχιάκου έχουν προτείνει τον κ. Ξάνθη (Διευθύντα Σύμβουλο της Eurosol) ως προσωρινό μέλος της διοίκησής μας και μόλις ανέλαβαν καθήκοντα προσωρινού ΔΣ βάσει της από 31.7.2013 προσωρινής διαταγής, η Eurosol επέδωσε στην Εταιρεία μας αίτηση ασφαλιστικών μέτρων!

Β. Καταχρηστική και άνευ αντικειμένου η αίτηση διορισμού προσωρινής διοίκησης

Ένας ακόμη λόγος ανάκλησης της από 31.7.2013 προσωρινής διαταγής, είναι το γεγονός ότι η κυρίως αίτηση των Δημητρίου και Νικολάου Ευτυχιάκου ασκείται εντελώς καταχρηστικά και τυγχάνει άνευ αντικειμένου. Με την αίτηση αυτή, επικαλούμενοι την ΑΚ 69, ζητούν τον διορισμό προσωρινής



διοίκησης προκειμένου αυτή (ήτοι η προσωρινή διοίκηση) να συγκαλέσει Γενική Συνέλευση για την εκλογή νέου Διοικητικού Συμβουλίου.

Η διάταξη του άρθρου 69 του ΑΚ προβλέπει εξαιρετικές περιπτώσεις στις οποίες δύναται να ζητηθεί ο διορισμός προσωρινής διοίκησης νομικού προσώπου. Οι περιπτώσεις αυτές αφορούν την έλλειψη προσώπων διοίκησης και τη σύγκρουση συμφερόντων μέλους διοίκησης με τα συμφέροντα της εταιρείας. Η ΑΚ 69 αποτελεί «ultimum refugium», η προσφυγή σε αυτή μόνο κατ' εξαίρεση επιτρέπεται και εφόσον δεν υπάρχει δυνατότητα επίλυσης με άλλον τρόπο συγκεκριμένου ζητήματος που έχει ανακύψει. **Η διάταξη του άρθρου 69 του ΑΚ είναι επικουρική και γενική έναντι των ειδικών διατάξεων του Ν. 2190/1920, δεδομένου ότι σκοπός της εισαγόμενης με αυτήν ρύθμισης δεν είναι η άσκηση από τα Δικαστήρια εποπτείας σε αυτούς που διοικούν τα νομικά πρόσωπα και η φαλκίδευση, με την παρεμβολή της δικαστικής κρίσης, της αυτονομίας της βουλήσεως του αρμοδίου για την εκλογή των διοικούντων κυριαρχικού οργάνου του νομικού προσώπου, αλλά ο περιορισμός του δικαστηρίου μόνο στη διάγνωση της ανυπαρξίας διοίκησης από λόγους πραγματικούς ή νομικούς και της ύπαρξης περίπτωσης σύγκρουσης συμφερόντων μεταξύ των προσώπων της διοίκησης και του νομικού προσώπου της Α.Ε.² Σύγκρουση δε συμφερόντων των μελών της διοίκησης και του νομικού προσώπου δεν υπάρχει όταν η δράση της διοίκησης αντιβαίνει στα ατομικά συμφέροντα μετόχων ή συγκρούονται συμφέροντα μετοχικών ομάδων ή η διοίκηση έχει διαφορά απόψεων σε σχέση με τη συνέλευση των μετόχων ως προς την επίδιωξη επιχειρηματικών στόχων, ούτε όταν γίνεται κακή διαχείριση των υποθέσεων της ΑΕ.³ Η δικαστική κρίση στο πλαίσιο της ΑΚ 69 οριοθετείται με αυστηρό τρόπο από τη συνταγματική αρχή της αναλογικότητας (άρθρο 25 παρ. 1 εδ. γ Σ), η οποία στο εταιρικό δίκαιο εξειδικεύεται με τις αρχές της προσωρινότητας, της φειδούς και της επικουρικότητας.⁴**

Σύμφωνα, με το άρθρο 39 παρ. 1 του Ν. 2190/1920:

«Με αίτηση μετόχων, που εκπροσωπούν το ένα εικοστό (1/20) του καταβεβλημένου μετοχικού κεφαλαίου, το διοικητικό συμβούλιο υποχρεούται να συγκαλεί έκτακτη γενική συνέλευση των μετόχων, ορίζοντας ημέρα συνεδρίασης αυτής, η οποία δεν πρέπει να απέχει περισσότερο από σαράντα πέντε (45) ημέρες από την ημερομηνία επίδοσης της αίτησης στον πρόεδρο του διοικητικού συμβουλίου. Η αίτηση περιέχει το αντικείμενο της ημερήσιας διάταξης.

² ΕφΠειρ29/2010, ΔΕΕ 2010/1183, ΕφΠειρ 1068/2007, ΔΕΕ 2008, 721, ΕφΘες919/2004, Αρμ 2004,1430

³ Ίδετε ενδεικτικά ΑΠ 765/2005, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ

⁴ ΕφΠειρ 29/2010, Βλ. και Ρόκα Εμπορικές Εταιρείες 2008)



Εάν δεν συγκληθεί γενική συνέλευση από το διοικητικό συμβούλιο εντός είκοσι (20) ημερών από την επίδοση της σχετικής αίτησης, η σύγκληση διενεργείται από τους αιτούντες μετόχους με δαπάνες της εταιρείας, με απόφαση του μονομελούς πρωτοδικείου της έδρας της εταιρείας, που εκδίδεται κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων. Στην απόφαση αυτή ορίζονται ο τόπος και ο χρόνος της συνεδρίασης, καθώς και η ημερήσια διάταξη.».

Με την ανωτέρω διάταξη παρέχεται ρητά η δυνατότητα στους μετόχους μίας Α.Ε. να προκαλέσουν τη σύγκληση έκτακτης Γενικής Συνέλευσης των μετόχων ορίζοντας συνάμα τα θέματα της ημερήσιας διατάξεως. Η εν λόγω διάταξη είναι ειδικότερη του άρθρου 69 του ΑΚ και σαφέστατα λιγότερο επεμβατική στην αυτονομία και τη βούληση του νομικού προσώπου της ανώνυμης εταιρείας.

Ο Δημήτριος και ο Νικόλαος Ευτυχιάκος, όμως, αντί να αξιοποιήσουν τη δυνατότητα που τους παρέχει ο «περί Ανωνύμων Εταιρειών» Νόμος και να ζητήσουν τη σύγκληση Γενικής Συνέλευσης για να ληφθούν αποφάσεις για τα θέματα που τους απασχολούν, προσέφυγαν στο ακραίο και σε κάθε περίπτωση επικουρικό μέτρο της αίτησης διορισμού προσωρινής διοίκησης προκειμένου εν συνεχεία αυτή να συγκαλέσει ΓΣ!! Ουδέποτε, όμως, ζήτησαν από το αιρετό Διοικητικό Συμβούλιο τη σύγκληση Γενικής Συνέλευσης! Κανείς δεν τους έχει αρνηθεί τη σύγκληση ΓΣ! Και αν ακόμη το είχαν πράξει και το αιρετό ΔΣ τους το είχε αρνηθεί, είχαν τη δυνατότητα να συγκαλέσουν οι ίδιοι άμεσα Γενική Συνέλευση με την έκδοση αποφάσεως ασφαλιστικών μέτρων, που αναμφίβολα θα είχε εκδοθεί ταχύτερα από τη διαδικασία που ακολουθήθηκε εν προκειμένω. Από τον Ιούνιο του 2013 που κατέθεσαν την κυρίως αίτησή τους, έχουν ήδη εκδικασθεί δύο αιτήσεις τους για χορήγηση και μεταρρύθμιση προσωρινής διαταγής! Ενώ εάν από την αρχή είχε ζητηθεί από το ΔΣ η σύγκληση ΓΣ, θα είχε ήδη προ πολλού λάβει χώρα συνεδρίαση ΓΣ και δεν θα χρειαζόταν κανείς να αναμείνει τη δικάσιμο της 11.3.2014 και την έκδοση δικαστικής αποφάσεως προκειμένου στη συνέχεια η προσωρινή διοίκηση να συγκαλέσει Γενική Συνέλευση!

Η ως άνω καταχρηστική συμπεριφορά των Δημητρίου και Νικολάου Ευτυχιάκου καταδεικνύει τον πραγματικό σκοπό της υποβολής της αίτησής τους ενώπιον του Ειρηνοδικείου Κρωπίας. Σκοπός τους φυσικά δεν είναι η σύγκληση Γενικής Συνέλευσης, αλλά ο έλεγχος του Διοικητικού Συμβουλίου, τον οποίο και επιδιώκουν να αποκτήσουν προσφεύγοντας στο ακραίο και παρεμβατικό μέτρο διορισμού προσωρινού ΔΣ με δικαστική απόφαση, το οποίο λόγω της παρέλευσης ήδη τεσσάρων μηνών από τον διορισμό του έχει καταστεί «μόνιμο». Σκοπός, ωστόσο, της διάταξης της ΑΚ 69 δεν είναι ο διορισμός νέου διοικητικού συμβουλίου με αίτηση μετόχου που διαφωνεί με το αιρετό



διοικητικό συμβούλιο της εταιρείας! Επίσης, διορισμός προσωρινής διοίκησης για σύγκληση ΓΣ μπορεί να ζητηθεί μόνο όταν ελλείπουν τα πρόσωπα του Διοικητικού Συμβουλίου και έτσι δεν δύναται εκ των πραγμάτων να συγκληθεί Γενική Συνέλευση. Και τούτο διότι ο Ν. 2190/1920 προβλέπει ειδικές διαδικασίες για τη σύγκληση της Γενικής Συνέλευσης και μόνο αν αυτές δεν μπορούν εκ των πραγμάτων να τύχουν εφαρμογής, δύναται κανείς να προσφύγει στην επικουρική και γενική διάταξη της ΑΚ 69.

Εκ των ανωτέρω συνάγεται πως και για τον λόγο αυτό συντρέχει σπουδαίος λόγος ανάκλησης της από 31.7.2013 προσωρινής διαταγής και της ανάληψης καθηκόντων διοίκησης από το αιρετό Διοικητικό Συμβούλιο της Εταιρείας. Η Γενική Συνέλευση των μετόχων εξέλεξε τον Ιούνιο του 2012 τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου που επιθυμούσε και οι μεταγενέστερες διαφονίες μεταξύ των μετόχων σε καμία περίπτωση δεν μπορούν να δικαιολογήσουν τον διορισμό προσωρινής διοίκησης κατ' άρθρο 69 ΑΚ και δη με προσωρινή διαταγή.

ΕΠΕΙΔΗ από τα ανωτέρω προκύπτει ότι συντρέχουν λόγοι ανάκλησης της από 31.7.2013 προσωρινής διαταγής (υπ' αριθ. 285/2013, άλλως μεταρρυθμίσις της ώστε στην περίπτωση αυτή να διορισθεί προσωρινό ΔΣ αποτελούμενο από τους κ.κ. Μιχαήλ και Κωνσταντίνο Αλεξόπουλο και από τον κ. Διονύσιο Πετρόπουλο, ήτοι χωρίς την συμμετοχή των κ.κ. Νικολάου και Δημητρίου Ευτυχιάκου οι οποίοι έχουν πλέον προφανή σύγκρουση συμφερόντων με αυτά της Εταιρείας.

ΕΠΕΙΔΗ όπως προκύπτει από την ως άνω ανάλυση, από την έκδοση της από 31.7.2013 προσωρινής διαταγής έχει λάβει χώρα μεταβολή των συνθηκών, τόσο ως προς το ζήτημα του κατελείγοντος όσο και ως προς την ίδια την ουσία της υπόθεσης, που δικαιολογεί την ανάκληση της ως άνω προσωρινής διαταγής.

ΕΠΕΙΔΗ έχουμε προφανές έννομο συμφέρον για την υποβολή της παρούσα αίτησης ανάκλησης δεδομένου ότι ο πρώτος εξ' ημών τυγχάνει μέτοχος σε ποσοστό 62% και αιρετός Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου που εξέλεξε η από 28.6.2012 Γενική Συνέλευση της Εταιρείας, η δε δεύτερη εξ' ημών τυγχάνει μέτοχος της Εταιρείας με ποσοστό 2%.

ΕΠΕΙΔΗ σύμφωνα με το άρθρο 781 παρ. 2 του ΚΠολΔ, το Δικαστήριο ανακαλεί οποτεδήποτε, ακόμη και αυτεπαγγέλτως την προσωρινή διαταγή του.

ΕΠΕΙΔΗ όλως επικουρικός τυγχάνει εφαρμογής και το άρθρο 696 παρ. 3 του ΚΠολΔ.

ΕΠΕΙΔΗ το Δικαστήριο Σας τυγχάνει καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιο για την εκδίκαση της παρούσας.



ΕΠΕΙΔΗ η παρούσα αίτησή μας είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθινή.

ΕΠΕΙΔΗ κατά τη συζήτηση της παρούσας θα προσκομίσουμε έγγραφα και θα εξετάσουμε μάρτυρες ενώπιόν Σας.

ΕΠΕΙΔΗ προσκομίζουμε τα υπ' αριθ. 11558/2014 & 11559/2014 γραμμάτια προεισπραξης ΔΣΑ. που περιλαμβάνουν (5) 7) παρακάτω βελ. *[Signature]*

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ
ΑΙΤΟΥΜΑΣΤΕ**

1. Την ανάκληση της από 31.7.2013 προσωρινής διαταγής της κ. Ειρηνοδίκη Κορωπίου και της μεταρρυθμισθείσας με αυτήν από 1.7.2013 προσωρινής διαταγής ώστε να αναλάβει καθήκοντα διοίκησης της Εταιρείας το Διοικητικό Συμβούλιο που εξελέγη με την από 28.6.2012 απόφαση της Τακτικής Γενικής Συνέλευσης των μετόχων της Εταιρείας.

2. Άλλως επικουρικώς, τη μεταρρύθμιση της από 31.7.2013 προσωρινής διαταγής της κ. Ειρηνοδίκη Κρωπίας και τον διορισμό ως προσωρινού ΔΣ μέχρι τη συζήτηση της υπόθεσης ενώπιον του Ειρηνοδικείου Κρωπίας και υπό τον όρο συζήτησης αυτής τους:

- A) Μιχαήλ Αλεξόπουλο του Κωνσταντίνου
- B) Κωνσταντίνο Αλεξόπουλο του Μιχαήλ
- Γ) Διονύσιο Πετρόπουλο του Νικολάου

Αθήνα, 12 Φεβρουαρίου 2014

Οι πληρεξούσιοι δικηγόροι

*Γεν Νικηφάνη
Ευτυχιάκου επί Δημ.
Ευτυχιάκου, η οποία
εμφερμεί εμπιστον
των παρόντων Δικασμω*

[Signature]
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ
ΕΤΑΙΡΙΑ
ΑΔΑ Α 17409
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
ΛΟΓΟΤΥΠΟΥ
ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ
ΠΛΑΤΕΙΑ ΚΑΡΟΛΟΥ ΣΟΦΙΑΣ 1
10181 ΑΘΗΝΑ
ΤΗΛ 211 341211
FAX 211 341214
e-mail: dikis@dikis.gov.gr

[Signature]
ΜΑΡΙΑ ΑΥΓΟΥΣΤΕΙΟΥ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΑΜΑΡΙΑ 33536
ΑΡΥΛΛΕΡΑΚΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΒΟΥΚΟΥΡΕΣΤΙΟΥ 25 - ΑΘΗΝΑ 106 7
ΤΗΛ 211 0603456 FAX 211 0005200
e-mail: mg@dryllerakis.gr




*Δέχεται εν μέρει το αίτημα προσωρινής διαταγής.
Μεταρρυθμίζει την από 31-7-2013 προσωρινή διαταγή της κ.Ειρηνοδίκου
των παρόντων Δικαστηρίων εκδοθείσα επί της από 18-6-2013 και με
αριθμό κατ. δικοφρ. 122/2013 (Διαδικασίας Έκουσίας Δικαιοδοσίας) αίτησης
Διορίζει ως μέλη της προσωρινής διοίκησης της ανωνυμής εταιρείας
με την επωνυμία « ΜΟΔΙΟΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ », μέχρι
τη συζήτηση της ανωτέρω αίτησης κατά την ήδη μετέναυωτη οριζόμενη
διαδικασία της 11-3-2014 και υπό τον όρο συζήτησής της κατά τη
21 διαδικασία αυτή, προειμμένου να*

να επιμεληθούν κατά το ίδιο χρονικό διάστημα των υποθέσεων της που έχω επείγοντα χαρακτηρίσει και ιδίως να την επιπροσωπήσουν κατά την ευδίκαση ως
ως 29-11-2013 και με αρ. υπ. 166176/19453/2013
αίτησης ασφαλιστικών μέτρων των Νικολάου Ευτυχιάκου
και Δημήτρου Ευτυχιάκου που επιφέρει έμνησον των
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, από τον παραπομπή
των πράξεων δημοσίευσης που τηρείται στο Πρωτοδικείο
Αθηνών και κρινόμενα μετέπειτα για την επιμέλεια
των ανωτέρω υποθέσεων, ως εξής:

- 1) Βασιλή Μπουρνά του Ευδίου, οικονομολόγος, πτωχικό
Οικονομικό Πανεπιστήμιο Αθηνών, οδός Ερμού 47, ΤΚ 13131,
Πετρούπολη, τηλ. 2105018001, κιν. 6934-336790
- 2) Θεόδωρο Λιάρο του Χαράλαμπος, οικονομολόγος, πτωχικό
Παν. Αθηνών και Πάσης, οδός Κέως αρ. 20, ΤΚ 161346,
Ηλιούπολη, τηλ. 2109711195, κιν. 6945432233
- 3) Σπυριδωνά Καρούβα του Κων/νου, πτωχικό Οικονομικού
Τμήματος Νομικής Σχολής Κενού Παν/μίου Αθηνών, οδός
Μεσογείων αρ 4, ΤΚ 16231, Βύρωνα, τηλ 2107622323,
τηλ. 6938565353.

Εντός οποιουδήποτε η παρούσα να κοινοποιηθεί με επιμέλεια
των ανωτέρω.


17/2/2014

ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΚΟΡΩΠΟΥ
ΕΚΘΕΣΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΔΙΚΟΓΡΑΦΟΥ ΑΙΤΗΣΗΣ ΑΡ. 22/2014

Στο Κορωπί και στο Κατάστημα του Ειρηνοδικείου, σήμερα στις **12/2/2014** ημέρα **ΤΕΤΑΡΤΗ** και ώρα 1:16 μμ εμφανίστηκε στο Γραμματέα του Ειρηνοδικείου Κορωπίου δικηγόρος **ΜΑΡΙΑ ΓΚΟΥΤΣΙΟΥ** και κατέθεσε το παραπάνω δικόγραφο αίτησης.

Για τη παραπάνω πράξη συντάχθηκε η έκθεση αυτή η οποία υπογράφεται νόμιμα.
Ο καταθέσας Η Γραμματέας

ΜΑΡΙΑ ΓΚΟΥΤΣΙΟΥ

ΓΕΩΡΓΙΑ ΤΟΚΗ

ΠΡΑΞΗ ΟΡΙΣΜΟΥ ΣΥΖΗΤΗΣΗΣ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΔΙΑΤΑΓΗΣ
ΤΜΗΜΑ : ΕΚΟΥΣΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

Δικάσιμος: **14/2/2014**

Ημέρα: **ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ**

Ωρα: **13.30 μ.μ.**

Κοινοποίηση προ 24 ωρών

Κορωπί 12/2/2014

Η Ειρηνοδίκης

ΟΥΡΑΝΙΑ ΤΡΙΛΙΑΝΟΥ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
το οποίο θεωρήθηκε για τη νόμιμη
σήμανση και έγκυρο κατά τη
σειρά της παραπάνω.

ΚΟΡΩΠΙ 12-2-2014
Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



